|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בחיפה | | |
| ת"פ 30751-10-11  מדינת ישראל נ' יוסף ומוחמד חסארמה |  | 27.3.2012 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני השופט יצחק כהן** | | |  |
|  | **מדינת ישראל** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד גב' שרון אייל [פמח"פ] |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **1. יוסף (בן דיב) חסארמה ת"ז xxxxxxxxx**  **יליד 16.6.1981**  ע"י ב"כ עו"ד אלי סבן  **2. מוחמד (בן נמר) חסארמה ת"ז xxxxxxxxx**  **יליד 5.10.1984**  ע"י ב"כ עו"ד עלאא סלימאן [סנגור ציבורי] | |  |
|  |  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332), [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

**גזר דין**

1. על פי הסדר טיעון שנעשה בין הצדדים, הוגש נגד הנאשמים כתב אישום מתוקן (סומן ה"ט/1), והנאשמים הודו בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן.

בהסדר הטיעון לא הייתה הסכמה בין הצדדים בנוגע לעונש שיוטל על הנאשמים.

2. כתב האישום המתוקן מונה שני אישומים, ולהלן אסקור אותם בקצרה.

באישום הראשון נטען, כי בתאריך 9.10.2011, לאחר חצות, הנאשמים הגיעו במכונית פרטית למתחם החניה של "קניון דבאח" שבישוב דיר אל אסד. הנאשם מס' 1 נהג במכונית, והנאשם מס' 2 ישב לידו. מתחם החניה אליו הגיעו הנאשמים הוא כביש אספלט רחב, שבמרכזו חונים כלי רכב, ומסביבו כביש ובו נוסעים כלי רכב. בצדדים מצויים עסקים שונים והקניון.

בהגיעם למתחם החניה האמור, החלו הנאשמים לנסוע במכונית במהירות ובפראות, וכלשון כתב האישום עשו "חראקות". באותה עת התקיימה באולם אירועים סמוך חתונה, ואורחי החתונה ביקשו מהנאשמים לעזוב את המקום "ולא לגרום לבעיות". הנאשם מס' 2 ירד מהמכונית ובידו בקבוק בירה, וביקש לתקוף את אורחי החתונה, ואלה, על פי הנטען בכתב האישום "החזירו אותו לרכב".

לאחר דברים אלה, הנאשם מס' 1 החל לנהוג במכונית במהירות ובצורה המסכנת את בטיחות המשתמשים בדרך, בעוד הנאשם מס' 2 יושב לצדו. במהלך הנהיגה הפרועה פגעה המכונית הנהוגה על ידי הנאשם מס' 1 בהאדי שקור, אשר נפל על גבו, ונדרס על ידי שני גלגליה הצידיים של המכונית. כמו כן נפגע עלואן איהאב ברגלו, ונפל אל הקרקע.

בגין האירועים המפורטים באישום הראשון, הואשמו הנאשמים בעבירות הבאות:

**(א) הנאשם מס' 1:**

1. סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי סעיף [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן - "**חוק העונשין**");
2. פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המפורטות [בסעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין.

**(ב) הנאשם מס' 2:**

(1) סיוע לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין;

(2) פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המפורטות [בסעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין.

3. האישום השני בכתב האישום מתייחס לאירועים שאירעו כ- 10 או 20 דקות לאחר האירועים המתוארים באישום הראשון. נטען, כי הנאשמים חזרו למתחם החניה הנזכר כשהם מצויידים באקדח ובאלות, וזאת מתוך כוונה לפגוע באורחי החתונה.

בהגיעם למתחם החניה, הנאשם מס' 1, אשר ישב ליד הגה המכונית דרך את האקדח, והנאשם מס' 2 יצא מהמכונית ובידו אלה. מר רפיק פלאח התקרב למכונית וניסה לתפוס את ידו של הנאשם מס' 1, אך הנאשם מס' 1 ירה כדור אחד ופגע בידו השמאלית של מר פלאח. מר פלאח נפל אל הקרקע, ועקב כך נפגע אף בידו הימנית. הנאשם מס' 1 יצא מהמכונית, והחל לירות באקדח מעל לראשי האנשים, וזאת עד אשר אדם בשם אוסמה הצליח להוציא את האקדח מידו.

מר פלאח הובהל לבית החולים בנהריה, שם אובחן כי נגרם לו שבר עם תזוזה בזרת יד שמאל, וכן שבר ביד ימין.

בגין האירועים המפורטים באישום השני, הואשמו הנאשמים בעבירות הבאות:

**(א) הנאשם מס' 1:**

(1) עבירות בנשק, עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) וסעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

(2) חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**(ב) הנאשם מס' 2:**

(1) עבירות בנשק, עבירה לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) וסעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

(2) סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המפורטות [בסעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין, ובצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

4. להשלמת התמונה המתוארת בכתב האישום אציין, כי במהלך האירועים המפורטים בכתב האישום, הנאשמים הוכו על ידי אורחי החתונה. באישום הראשון נרשם כי לאחר שהנאשם מס' 2 יצא מהמכונית ובידו בקבוק בירה, אורחי החתונה החזירו אותו למכונית, אך נראה כי החזרתו למכונית הייתה כרוכה בהפעלת כוח פיזי. אפשר, ובעקבות הכוח הפיזי שהופעל נגדו, חזרו הנאשמים למקום שנית, כדי לנקום את הפגיעה בכבודם הפצוע, וסופו של דבר שהוכו נמרצות. הנאשם מס' 1 אושפז, ולדברי אמו, פגיעתו הייתה כה קשה, עד כי נשקפה סכנה לחייו (וראה תיאורי פגיעתו במוצגים נ/1 והתמונות נ/2).

אף הנאשם מס' 2 נפגע בראשו ונזקק לטיפול רפואי, אך נראה כי מצבו היה קל ממצבו של הנאשם מס' 1 (וראה תעודת חדר מיון נ/4 והתמונות נ/5).

5. הנאשם מס' 1 הוא כבן 31 שנים, נשוי ואב לתינוק בן כ- 8 (שמונה) חודשים. עובר לתאונה הנאשם מס' 1 לא עבד, ולשאלתי מסר כי לפני כארבע שנים עבד אצל קבלן. לדבריו, המכונית בה הוא והנאשם מס' 2 נסעו בעת שאירעו האירועים המתוארים בכתב האישום, היא מכוניתו של אחיו.

לנאשם מס' 1 מספר הרשעות קודמות (וראה גיליון הרשעות קודמות, מוצג ת/1), ובהן עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר, איומים, החזקת אגרופן וגרימת חבלה לאדם. הרשעתו האחרונה של הנאשם מס' 1 היא מתאריך 28.10.2010 (בגין עבירה שבוצעה בתאריך 12.1.2008), בעבירה של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, בעטיה נדון הנאשם מס' 1 לשלושה חודשי מאסר בפועל.

6. הנאשם מס' 2 הוא כבן 28 שנים, והוא בן דודו של הנאשם מס' 1. הנאשם מס' 2 רווק ואינו עובד, שכן, לדבריו, לפני כשמונה שנים נפל בכביש ונפגע ברגלו, ואינו יכול לעבוד.

7. שני הנאשמים נתונים במעצר מאז 9.10.2011.

9. באת כוח המאשימה עמדה על חומרת מעשיהם של הנאשמים, אשר לדבריה התנהגו "בבריונות ובאלימות" כלפי אנשים תמימים שלא עשו להם דבר. דגש מיוחד נתנה באת כוח המאשימה לאירועי האישום השני, לפיו חזרו הנאשמים לזירת האירועים לאחר שכבר קודם הסתלקו ממנה, ובידם אקדח.

לטענת באת כוח המשימה יש להטיל על הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות ארוכות. בנוגע לנאשם מס' 1 ביקשה באת כוח המאשימה להטיל על הנאשם מס' 1 מאסר בפועל, שלא יפחת מ- 10 שנים. כמו כן ביקשה באת כוח המאשימה כי אטיל על הנאשמים מאסר על תנאי וחובה לפצות המתלוננים השונים. בהתייחסה לעבירות התעבורה של הנאשם מס' 1, ביקשה באת כוח המאשימה כי אפסול את הנאשם מס' 1 מלהחזיק ברישיון נהיגה.

10. באי כוח הנאשמים עמדו על נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, והדגישו בטיעונם את הפגיעות הקשות שהנאשמים נפגעו מידי אורחי החתונה שפגעו בהם, פגיעות, שכאמור, העמידו את הנאשם מס' 1 בסכנת חיים. עוד הוסיפו באי כוח הנאשמים וטענו, כי יש לזקוף לזכות הנאשמים את הודעתם בכתב האישום המתוקן, וכן את העובדה, שהעבירות בוצעו על ידם בשעה שהם היו נתונים להשפעת אלכוהול.

11. שני הנאשמים הביעו חרטה על האירועים שאירעו, והודו כי טעו בהתנהגותם וביקשו כי אקל בעונשם.

12. לחובת הנאשמים עומדת החומרה המופלגת של מעשיהם. חומרת המעשים באה לידי ביטוי הן בנהיגה הפראית של המכונית , כמתואר באישום הראשון, נהיגה שבעטיה נפגעו שני אנשים בגופם, והן בחזרה לזירת האירועים והשימוש בנשק באישום השני, שנעשה על ידי הנאשם מס' 1.

מקובלת עלי אפוא טענת באת כוח המאשימה שהנאשמים התנהגו בצורה בריונית ואלימה, כלפי אנשים תמימים שלא עשו להם דבר רע.

13. מאידך, לזכות הנאשמים יש לזקוף את הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, את נסיבותיהם האישיות ואת הפגיעות הקשות שנפגעו מיד אורחי החתונה. הגם שיש להבין כי הנאשמים הביאו פגיעות אלה על עצמם, ויש לראות את התנהגות אורחי החתונה, לכאורה, כהגנה עצמית מפני שני הנאשמים שהתנהגו בצורה אלימה ופראית.

14. מעשיהם של הנאשמים חמורים ביותר, ויש להענישם בחומרה, כמידת חומרת המעשים. עם זאת, לא אמצה עם הנאשמים את הדין, ואתחשב בהודאתם ובכך שהוכו נמרצות על ידי אורחי החתונה. ביחס לנאשם מס' 1 אף אביא בחשבון את העובדה כי הוא נשוי ואב לתינוק.

15. אשר על כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, ובהביאי בחשבון אל כת הנסיבות הצריכות לעניין, לקולה ולחומרה, הנני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

(א) **לנאשם מס' 1 (יוסף בן דיב חסארמה, ת"ז xxxxxxxxx):**

(1) הנני דן את הנאשם מס' 1 ל- 8 (שמונה) שנות מאסר, מתוכן 6 (שש) שנים לריצוי בפועל, והיתר (שנתיים) לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך 3 (שלוש) שנים לא יעבור הנאשם מס' 1 עבירות מהעבירות הבאות:

(א) עבירות בנשק מהעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

(ב) עבירות אלימות מסוג פשע.

(ג) עבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי [סעיף 332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

(2) מתקופת המאסר שעל הנאשם מס' 1 לרצות בפועל על פי האמור בסעיף קטן (1) שלעיל, תנוכה התקופה שמיום 9.10.2011 ועד היום (סה"כ 171 ימים), היא התקופה בה הנאשם מס' 1 היה נתון במעצר.

(3) הנני מחייב את הנאשם מס' 1 לשלם פיצויים למתלוננים, לפי המפורט להלן:

(א) למתלונן בהאדי שקור - סך 15,000 (חמישה עשר אלף) ₪.

(ב) למתלונן עלואן איהאב - סך 5,000 (חמשת אלפים) ₪.

(ג) למתלונן רפיק פלאח - סך 15,000 (חמישה עשר אלף) ₪.

(4) הנני פוסל את הנאשם מס' 1 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 5 (חמש) שנים. למען הסר כל ספק, הפסילה תחל ממועד פסק דין זה ותסתיים בחלוף 5 (חמש) שנים מיום שהנאשם יסיים את ריצוי עונש המאסר.

(ב) **לנאשם מס' 2 (מוחמד בן נמר חסארמה ת"ז xxxxxxxxx):**

(1) הנני דן את הנאשם מס' 2 ל- 6 (שש) שנות מאסר, מתוכן 4 (ארבע) שנים לריצוי בפועל, והיתר (שנתיים) לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך 3 (שלוש) שנים לא יעבור הנאשם מס' 2 עבירה מהעבירות הבאות:

(א) עבירות בנשק מהעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

(ב) עבירות אלימות מסוג פשע.

(ג) עבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי [סעיף 332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

(2) מתקופת המאסר שעל הנאשם מס' 2 לרצות בפועל על פי האמור בסעיף קטן (1) שלעיל, תנוכה התקופה שמיום 9.10.2011 ועד היום (סה"כ 171 ימים), היא התקופה בה הנאשם מס' 2 היה נתון במעצר.

(3) הנני מחייב את הנאשם מס' 2 לשלם פיצויים למתלוננים, לפי המפורט להלן:

(א) למתלונן בהאדי שקור - סך 10,000 (עשרת אלפים) ₪.

(ב) למתלונן עלואן איהאב - סך 3,000 (שלושת אלפים) ₪.

(ג) למתלונן רפיק פלאח - סך 7,000 (שבעת אלפים) ₪.
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(ג)באת כוח המאשימה עביר את פרטי המתלוננים למרכז לגביית אגרות קנסות והוצאות, על מנת שיפעל לגבות עבורם את הפיצויים לפי סעיפים 15(א)(3) ו- 15(ב)(3) שלעיל.

**5129371**

**54678313ניתן היום, ד' בניסן תשע"ב, 27.3.2012, והודע בפומבי.**

**והודע לנאשמים, כי הם זכאים לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים מהיום, בפני בית המשפט העליון בירושלים.**

יצחק כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן